



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	78-26/303200
Otsuse kuupäev	15.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Lars Laj Eesti OÜ vaidlustus Türi Vallavalitsuse riigihankes „Türi linna avaliku ruumi kujundamise I etapp - Türi järve arendamine atraktiivseks rekreatsioonialaks projekteerimis- ja ehitustööd“ (viitenumber 303200)
Vaidlustaja	Lars Laj Eesti OÜ, esindaja vandeadvokaat, Anneli Aab
Hankija	Türi Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 ja RHS § 189 lg 2 p-i 2 alusel

Jätta Lars Laj Eesti OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 31.12.2025 alustas Türi Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanget „Türi linna avaliku ruumi kujundamise I etapp - Türi järve arendamine atraktiivseks rekreatsioonialaks projekteerimis- ja ehitustööd“ (viitenumber 303200) (edaspidi Riigihange). Hankemenetluses on Hankija korduvalt muutnud Riigihankes pakkumuste esitamise tähtpäeva ning käesoleva otsuse tegemise ajal on pakkumuste esitamise tähtpäevaks riigihangete registri kohaselt 16.04.2026 kell 09.00.

¹ Riigihangete seadus

2. 15.04.2026 kell 14.24 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Lars Laj Eesti OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus, milles paluti kohustada Hankijat viima Riigihanke alusdokumendid vastavusse õigusaktidega ettenähtud nõuetega.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 189 lg 2 p-i 2 kohaselt peab vaidlustus riigihanke alusdokumendi peale olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt viis tööpäeva enne hankemenetluses, sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluses ja kontsessioonilepingu sõlmimise menetluses osalemise taotluste, pakkumuste või ideekonkursil ideekavandite esitamise tähtpäeva, kui riigihanke eeldatav maksumus on vähemalt võrdne riigihanke piirmääraga.

Seega peab vaidlustus avatud hankemenetluse riigihanke alusdokumentidele olema laekunud hiljemalt viis tööpäeva enne pakkumuste esitamise tähtpäeva.

Vaidlustuskomisjon märgib, et RHS § 189 lg 2 p 2, mis sätestab vaidlustuse esitamise tähtaja riigihanke alusdokumentide vaidlustamisel, on erinorm RHS § 189 lg 1 suhtes, millele Vaidlustaja vaidlustuse tähtaegsuse põhjendamisel ekslikult viitab.

4. Vaidlust ei saa olla selles, et 15.04.2026 kell 14.24 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus riigihanke alusdokumentidele ei ole esitatud vähemalt viis tööpäeva enne pakkumuste esitamise tähtpäeva, milleks on 16.04.2026 kell 09.00. Sellest tulenevalt ei pea vaidlustuskomisjon vajalikuks hakata analüüsima seda, kas olukorras, kus Vaidlustaja registreerus Riigihanke juurde 04.01.2026, ning Hankija on pakkumuste esitamise tähtaega korduvalt edasi lükanud, tuleks vaidlustuse tähtaegsuse arvestamisel lähtuda ka RHS § 189 lg-st 3¹. See ei saaks muuta vaidlustust tähtaegselt esitatuks.

5. Vaidlustuskomisjoni ja kohtute pikaajalise praktika kohaselt saab Hankija tegevust enne pakkumuste esitamist vaidlustada üksnes riigihanke alusdokumentide vaidlustamise kaudu (RHS § 185 lg 2 p 1), mistõttu vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja väitega, et tema õigusi rikuvad Hankija tegevus ja otsused hanketingimuste kujundamisel. Ka vaidlustuses on Vaidlustaja taotlenud üksnes Hankija kohustamist viima riigihanke alusdokumendid vastavusse õigusaktidega ettenähtud nõuetega (taotlus nr 3), mitte mõne Hankija otsuse kehtetuks tunnistamist, mistõttu vaidlustus on ilmselgelt suunatud Riigihanke alusdokumentide vaidlustamisele, mis peab aga toimuma arvestades RHS § 189 lg 2 p-is 2 sätestatud tähtaega.

6. Kuna vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata, sest see ei ole esitatud RHS § 189 lg 2 p-is 2 sätestatud tähtaega arvestades, ei saa vaidlustuskomisjon vaidlustusmenetluses tuvastada asjaolusid, mille ilmnemisel tuleks pöörduda RHS § 195 lg 10 alusel Rahandusministeeriumi poole, nagu Vaidlustaja on soovinud.

7. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik